

Mgr. IVA DOSTÁLOVÁ  
advokátka

**BBH, advokátní kancelář, s.r.o.**  
Klimentská 1207/10  
110 00 Praha 1

k rukám Mgr. Bc. Jana Kadrnožky, advokáta

jakožto zástupce obchodní společnosti  
ŠKODA TRANSPORTATION a.s.

V Praze dne 12. prosince 2024

Vážený pane magistře,

obracím se na Vás jménem obchodní společnosti **MH DEVELOPMENT s.r.o.**, IČO: 277 64 141, se sídlem Ostrava - Moravská Ostrava, Sládkova 2988/27A, PSČ 702 00, zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. C 51203 (dále jen „**klient**“) a dovoluji si tímto reagovat na Váš dopis ze dne 18. listopadu 2024 označený jako „Výzva k opravě dalšího článku zveřejněného na webové stránce [www.cs-dopravak.cz](http://www.cs-dopravak.cz)“ (dále jako „**Výzva**“), zasláný klientovi jménem obchodní společnosti ŠKODA TRANSPORTATION a.s., IČO: 626 23 753, se sídlem Emila Škody 2922/1, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň, zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. B 1491 (dále jako „**společnost Škoda**“). Ve výzvě se odkazujete na článek publikovaný dne 31. srpna 2024 (dále jako „**článek**“), v němž mají být dle Vašeho přesvědčení uvedena nepravdivá a zavádějící tvrzení. K předmětné Výzvě zasílám níže následující vyjádření.

Předně opětovně potvrzuji, že informační portál Československý Dopravák (dále jako „**Portál**“), má zájem na tom, aby informace obsažené v jednotlivých článcích byly pravdivé a založené na řádně získaných a ověřených informacích. Informace mající povahu skutkových tvrzení tedy vždy vychází z ověřených zdrojů. Jak již bylo uvedeno v reakci na předchozí výzvu ze dne 2. prosince 2024, velká část článků klienta prezentuje hodnotící soudy autora, které jsou naprosto běžnou součástí žurnalistiky. Klient je tak přesvědčen, že i v tomto případě je patrné, které pasáže článku jsou skutkovým tvrzením a představují skutečnosti, z nichž autor vychází, a které jsou již následným hodnotícím soudem autora, jenž tato data s jasnou myšlenkovou úvahou zpracovává a hodnotí. Zároveň znovu uvádím, že i v tomto případě již zaniklo Vaše právo na uveřejnění odpovědi dle zákona č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon) ve vztahu k údajům, které by bylo možné považovat za skutková tvrzení, neboť předmětný článek byl zveřejněn dne 31. srpna 2024.

Vzhledem k tomu, že z Vaší strany dochází k opakovaným mnohačetným požadavkům na úpravu článků klienta, které hodnotí či se jiným způsobem vyjadřují k postupům či cenové politice společnosti Škoda, může Vaše jednání vzbuzovat dojem o Vaší snaze ovlivnit názory, které se v mediálním prostoru ve vztahu ke společnosti Škoda objevují. Přestože každá dotčená osoba má právo požadovat úpravu textu zveřejněného článku, dojde-li jeho prostřednictvím k protiprávnímu zásahu, Vaše výzvy k úpravě konkrétních vět a slov již dle názoru klienta přesahují hranice oprávněných požadavků. Klient si proto plně ponechává své právo na názor a relevantní kritické hodnocení, jež je dle jeho názoru činěno v zákonem přípustných mezích.

Jelikož klient má zájem na objektivní správnosti faktických informací, ze kterých vychází či která jsou v jím publikovaných článcích uvedena a je připraven obhájit důvodnost přijatých hodnotících soudů,

Mgr. Iva Dostálová, advokátka  
Na Louži 1309/25, Praha 10  
e-mail: [dostalova@akid.cz](mailto:dostalova@akid.cz)

předkládám níže podrobnější a adresnější vyjádření k jednotlivým bodům Vaší výzvy, včetně odůvodnění přijatých závěrů a postupu směřujícího k případnému vyjasnění těchto bodů.

### **Ke způsobu výběru dodavatele**

Klient uvádí, že názory na vhodnost zvolených hodnotících kritérií jsou z povahy věci pouze hodnotícím soudem, který je založen na datech dostupných z veřejných zdrojů. Vaše tvrzení o objektivnosti těchto kritérií u obou veřejných zakázek představuje Váš názor, který je odlišný od názoru autora napadeného článku, který sám několikrát vyjadřoval i v jiných publikovaných textech. Klient dále upozorňuje, že o hodnotících kritériích bylo v článku pojednáváno pouze ve vztahu ke druhé jmenované zakázce, kdy výtky k jejich stanovení byly podrobně rozebírány v dříve publikovaných textech. Kritéria stanovená ve druhém výběrovém řízení Dopravního podniku Ostrava a.s. (dále jako „DPO“) nejsou v žádném případě obvyklá u jiných zadavatelů, žádný další podobná kritéria totiž nestanovil. Vaši žádost o úpravu textu tedy klient v této rovině nepovažuje za opodstatněnou, požadavek na úpravu jím vyjádřeného názoru je pak třeba označit za nepřipustný.

Pokud ve vztahu k zadávacímu řízení z roku 2018 uvádíte, že se nikdo z vyloučených dodavatelů neobrátil na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jako „ÚOHS“), a tedy má být zjevné, že nikdo nevnímal své vyloučení jako protiprávní ani zadávací řízení jako netransparentní, platí, že pouze na základě neaktivity vyloučených dodavatelů nelze takový závěr přijmout. Dodavatelé nemají povinnost námitky proti svému vyloučení podávat, resp. se s nimi obracet na ÚOHS, kdy nevyužití tohoto zákonného práva může mít různé důvody. Dodavatelé mohou zhodnotit veškeré okolnosti soutěže, náklady i časové hledisko a dospět k závěru, že se danou zakázkou nadále zabývat nebudou, neboť nikdy není jisté, že by v případě pro ně příznivého rozhodnutí ÚOHS byli následně skutečně v zadávacím řízení úspěšní. Při tomto rozhodování jistě zohledňují i skutečnost, že návrh k ÚOHS je spojen se složením nemalé kauce, která je stanovena procentním ekvivalentem z jimi nabídnuté nabídkové ceny. Ze strategického rozhodování dodavatelů tedy nelze bez jejich konkrétního vyjádření dovozovat žádné jejich názory, jak se o to ve Výzvě nesprávně pokoušíte, tím spíše pak nelze na základě jejich rozhodnutí přijmout obecný závěr o zákonnosti postupu zadavatele.

Vyjádření týkající se způsobu výběru dodavatele v zadávacím řízení z roku 2018 pak směřovalo zejména ke skutečnosti, že DPO realizoval elektronickou aukci ve chvíli, kdy zůstal v soutěži jediný dodavatel, což je dle názoru klienta nelogické. Předmětem kritického hodnocení v této části článku byla právě tato okolnost a klient proto nepovažuje za důvodné článek v těchto odstavcích jakkoliv upravovat.

### **Ke srovnání cen tramvají Škoda a Stadler**

Klient dále nesouhlasí s Vaším tvrzením, že srovnání cen tramvají ŠKODA a Stadler je zavádějící. Rozdíly tramvají byly popsány v několika článcích již v minulosti (a to nejen na Portálu klienta), přičemž cena vzešla z elektronické aukce, v níž společnost Škoda zůstala jako jediný dodavatel, vyvolala řadu diskuzí i v dalších médiích, která o problematice informovala obdobně.<sup>1</sup> Klient uvedené srovnání považuje za relevantní, a to i při zohlednění dílčích rozdílů v konstrukci tramvají.

Klient podotýká, že mu není známo, že by společnost Stadler Praha s.r.o. (dále jako „společnost Stadler“) měla s dodáním tramvají za vysoutěženou cenu značné problémy, jak tvrdíte ve Výzvě.

---

<sup>1</sup> Srovnej např. článek: O dvanáct cestujících více = o 20 milionů dražší. Ostrava ukázala, proč vyřadila konkurenci Škody. Dostupné z: <https://zdopravy.cz/o-dvanact-cestujicich-vice-o-20-milionu-drazsi-ostrava-ukazala-proc-vyradila-konkurenci-skody-17259/>.

Dovoluji si Vás proto požádat o zaslání důkazů k Vašemu tvrzení, s nimiž klient bude následně konfrontovat společnost Stadler s žádostí o vyjádření k této záležitosti.

Ve Výzvě zároveň uvádíte, že ostatní dodavatelé měli v rámci zadávacího řízení představit technická řešení, jejichž podstatou byly tříčlánkové tramvaje. Nabídky ostatních účastníků zadávacího řízení nebyly nikdy zveřejněny a vztahovala se na ně povinnost mlčenlivosti. Klient si tak dovoluje požádat o sdělení, odkud disponujete informací o ostatních nabídkách dodavatelů a vozidlech, která nabízeli.

### **K termínu dodání jednotlivých tramvají**

Vaše tvrzení týkající se termínu dodání prvního vozu je zavádějící, neboť v článku není uvedeno, že by v polovině dubna 2020 mělo dojít k předání prvních deseti vozů, nýbrž se při zohlednění všech okolností mělo jednat o „první vůz“ pro účely zahájení zkušebního provozu (tj. tak, aby bylo možné splnit následný termín předání). Uvedený termín je přitom dovozen se zohledněním počtu dodávaných vozů, rozsahu smluvně stanoveného termínu plnění smlouvy i předpokládané průměrné délce zkušebního provozu. Výpočet pracuje s přibližnými odhady, což je v něm výslovně zmíněno a je to z něj patrné.

Úvaha autora článku je tedy postavena na skutečných (pravdivých) veřejně dostupných datech, kdy její relevance je potvrzena vyjádřením samotného DPO. Ten ve své tiskové zprávě zveřejněné po uzavření realizační smlouvy uvedl, že předpokládá zařazení prvních vozů na „podzim 2020“, což přebrala také další média.<sup>2</sup> Zadávací podmínky pak pracovaly s počtem předaných vozů pro jednotlivé měsíce, takže ačkoli smlouva uvádí předání do 36 měsíců ke všem 10 vozům, je z ní zřejmé, že má jít o předání v termínu 24 až 36 měsíců, neboť zadávací řízení nepočítalo s možností předání deseti tramvají najednou. S tím ostatně koresponduje také tisková zpráva DPO, který již v listopadu 2020 informoval o zpoždění v dodávkách.<sup>3,4</sup>

Rozdíl mezi měsíci září a říjen 2020, který vyplývá i z článku, je dán termínem podpisu smlouvy (v září 2020) a jejím zveřejněním v registru smluv (2. 10. 2018). Klient uvádí, že článek upraví takovým způsobem, že v něm bude uvedeno datum 2. 10. 2020, namísto září 2020. Časový údaj „poloviny dubna“ bude opraven na počátek měsíce května.

Klient dále doplňuje, že je všeobecně známo, že zkušební provoz vozu ev. č. 1751 sice trval kratší dobu (3,5 měsíce), nicméně nelze dle jeho názoru hovořit o době obvyklé, a to vzhledem k charakteru zkoušek, které byly realizovány prakticky v režimu 24/7 (zkušební provoz bez cestujících), a poté na pořadí s nejdelším kilometrickým proběhem. Doba 3,5 měsíců je tedy z pohledu klienta nejkratší možná, nikoli však obvyklá. Proto na délce „cca 5 měsíců“ (tedy přibližně, zhruba 5 měsíců) klient nadále trvá, kdy tato přibližná doba by se měla odečítat od doby původního plánovaného termínu dodání prvního vozidla.

S ohledem na upřesnění data účinnosti smlouvy (2. 10. 2018) klient potvrzuje, že text bude v příslušných pasážích upraven v intencích onoho zhruba dvoutýdenního posunu mezi podpisem smlouvy a jejím zveřejněním, aby skutková tvrzení byla zcela přesná. Klient však odmítá Vaše tvrzení, že jím uváděné úvahy (hodnotící soudy) a výpočty jsou nesprávné či nepravdivé.

<sup>2</sup> Ostrava ukázala podobu nových tramvají od Škody. Dostupné z: <https://zdopravy.cz/ostava-ukazala-podobu-novych-tramvaji-od-skody-31685/>.

<sup>3</sup> ČT: Tramvaje pro Ostravu od Škody mají zpoždění, s nákupem dalších DPO vyčkává. Dostupné z: <https://zdopravy.cz/ct-tramvaje-pro-ostavu-od-skody-maji-zpozdzeni-s-nakupem-dalsich-dpo-vyckava-66403/>.

<sup>4</sup> První snímky z výroby tramvají pro Ostravu. Mají přes rok zpoždění. Dostupné z: [https://moravskoslezsky.denik.cz/zpravy\\_region/prvni-snimky-z-vyroby-tramvaji-pro-ostavu-20210814.html](https://moravskoslezsky.denik.cz/zpravy_region/prvni-snimky-z-vyroby-tramvaji-pro-ostavu-20210814.html).

Ve výzvě dále rozebíráte předání vozů ev. č. 1761 až 1765, kdy uvádíte data předání v rozmezí od 30. 6. 2022 do 31. 8. 2022. V článku se však nepojednává o datu předání tramvají DPO, ale datu předání tramvají do provozu. V tom jsou údaje uvedené správně, přičemž klient doplňuje, že k uvedení vozů do provozu s pasažéry (tj. první vypravení na linku) bylo u jednotlivých vozů následující:

1761: 11. 2. 2023  
1762: 9. 3. 2023  
1763: 25. 12. 2023  
1764: 4. 1. 2024  
1765: 10. 1. 2024

Datum zařazení do provozu (administrativní) se pak může odlišovat. Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že v článku došlo k překlepu, neboť je chybně uveden prosinec 2022 místo prosince 2023 (administrativní zařazení vozů ev. č. 1763 až 1765). V tomto duchu bude text ze strany klienta upraven, a to tak, že k předání do provozu nedošlo mezi prosincem 2022 a březnem 2023, ale mezi únorem 2023 až lednem 2024.

Současně Vás žádám o sdělení, jak mohlo dle Vašeho tvrzení dojít k předání tramvají o přibližně půl roku až o rok a půl dříve, když součástí předání vozidel jsou dle smlouvy i doklady k vozidlům, zejména Průkazy způsobilosti drážního vozidla a určených technických zařízení. Například u vozu ev. č. 1761 uvádíte, že došlo k jeho předání dne 30. 6. 2022, předmětný vůz ale absolvoval Technicko-bezpečnostní zkoušku až dne 16. 1. 2023 a Průkaz způsobilosti drážního vozidla byl vydán dne 9. 2. 2023, načež teprve dne 10. 2. 2023 tramvaj opustila areál společnosti ŠKODA EKOVA a.s.

#### **K nákladům na zkušební provoz**

Co se týče nákladů na zkušební provoz, jsou v článku uvedeny informace vyplývající ze smlouvy uzavřené mezi DPO a společností Škoda, kde v článku citovaná pasáž (kterou jste ve Vašem výtahu opomněli zmínit) je převzata z bodu 4.4 předmětné smlouvy.<sup>5</sup> Žádné další smlouvy týkající se zkušebního provozu, za něž by mělo být údajně uhrazeno více než 1 mil. Kč, jak tvrdíte, nejsou v registru smluv k dohledání. Klient tedy žádá o doložení těchto smluv a rozpisu, za co měla být částka uhrazena.

Klient současně uvádí, že v článku není psáno, že společnosti Stadler byly účtovány pouze náklady ve výši 300 000 Kč, ale – jak je z textu zjevné – jde pouze o dílčí částku za úpravu tramvajové trati. V tomto směru je tedy Vaše srovnání nepřesné. Klient proto nepovažuje Vaš požadavek na úpravu textu v této rovině za důvodný. Ukáže-li se na základě Vámi doložených podkladů, že napadené tvrzení mohlo být postaveno na neúplných dokladech (což nyní zřejmě není), přistoupí následně klient k případné opravě.

#### **K vícepracím ve vztahu k odkládacím prostorům**

Ve vztahu k vícepracím za odkládací prostory dospěl klient po zohlednění Vašich tvrzení k závěru, že v předmětném bodě došlo k nepřesné interpretaci stanovené podmínky, resp. že byly sloučeny podmínky zadání a příslib na technické řešení ze strany společnosti Škoda. Jelikož technické podmínky byly součástí výběrového řízení a byly zveřejněny již dne 2. 10. 2018 včetně uvedené formulace, byla smluvní cena stanovena za vozidlo v dané konfiguraci (tedy se stolkem). V tomto duchu bude předmětná pasáž klientem upravena.

---

<sup>5</sup> <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/18509727?backlink=9064b>

Mgr. IVA DOSTÁLOVÁ  
advokátka

Věřím, že se klientovi podařilo jednotlivé body k Vaší spokojenosti vysvětlit či jinak vypořádat, případně se tak stane na základě Vámi poskytnutých informací v budoucnu.

S úctou

**MH DEVELOPMENT s.r.o.**

**Mgr. Iva Dostálová**  
advokátka na základě plné moci

**Přílohy:** - Plná moc ze dne 11. prosince 2024